

BAJKE IN POVESTI O DEVETLETKI

Pingvinlandija
je kul!!!



V Pingvinlandiji imajo
otroci zelo radi brokoli,
cvetačo in vampe!!!

V Sloveniji imajo pa otroci
najraje devetletko!
Častna pingvinska! Tako je
in nič drugače. Kakopak!

Devetletka
je zakon.
Itak!



dr. Kristijan Musek Lešnik

*Problemov ne moremo reševati
z vzorci razmišljanja,
ki so pripeljali do njih.*

Albert Einstein

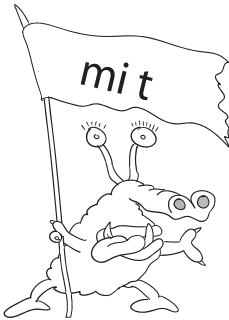


MITI, BAJKE, PRIPOVEDKE,
PRAVLJICE, IZMIŠLJOTINE
(PA ŠE KAKŠNA
ODKRITA LAŽ)
O DEVETLETKI

Devetletka
je überkul!!!

V Sloveniji imajo vsi otroci zelo radi
ljubljeno in veliko devetletko!!!





Mit št. 22:

Slovenska "šolska stroka" je vedno objektivna, ko govori o pomembnih šolskih vprašanjih!

"V znanosti ni tako, da si ali nisi zainteresiran, ampak dobiš podatke, ki so, v tem primeru, primeljivi z drugimi podatki."

Dr. Ljubica Marjanovič Umek, o raziskavi HBSC, 2010.

"Toda to, kar je v logiki očitna napaka v dokazovanju, je lahko v retoriki ali eristični dialektiki učinkovito in zato pogosto uporabljano sredstvo prepričevanja, ki črpa svojo moč iz velikega zaupanja ljudi v avtoritete. Ko so soočeni z avtoriteto, ki ji verjamejo in zaupajo, so pogosto pripravljene brez kritičnega premisleka sprejeti njena mnenja in trditve. Pa ne toliko zaradi prepričljivosti mnenj ali dokazanosti trditev, ampak preprosto zato, ker jih izreka avtoriteta." Dr. Zdenko Kodolja, 2007.

Strokovnjaki pri obravnavi strokovnih vprašanj vedno sledijo načelom objektivnosti in nepristranskosti. Za neutemeljena osebna verovanja, prepričanja, želje in hrepenenja v strokovnih razpravah ni prostora. Primeri kvazistrokovnih prevarantov, ki so svoje interese in prepričanja utrjevali z manipulacijami ali ponarejanjem podatkov, opozarjajo, da ima skoraj vsako področje in vsaka znanost v svoji zgodovini takšne stranpote. Hkrati pa opozarjajo, kako pomembno je, da pomembna družbena vprašanja obravnavajo in o njih odločajo strokovnjaki z visoko strokovno in etično integriteto.

Odgovorna objektivnost je še posebno pomembna, kadar strokovnjaki predstavljajo in interpretirajo podatke, na podlagi katerih si javnost (strokovna ali širša) ustvarja mnenje o pomembnih vprašanjih. Poglejmo oceno podatkov o naših šolarjih iz mednarodne raziskave HBSC:

"Rezultati pokažejo, da naši otroci imajo nadpovprečno radi šolo, da smo nekje na dnu lestvice po simptomih stresa, se pa počutijo

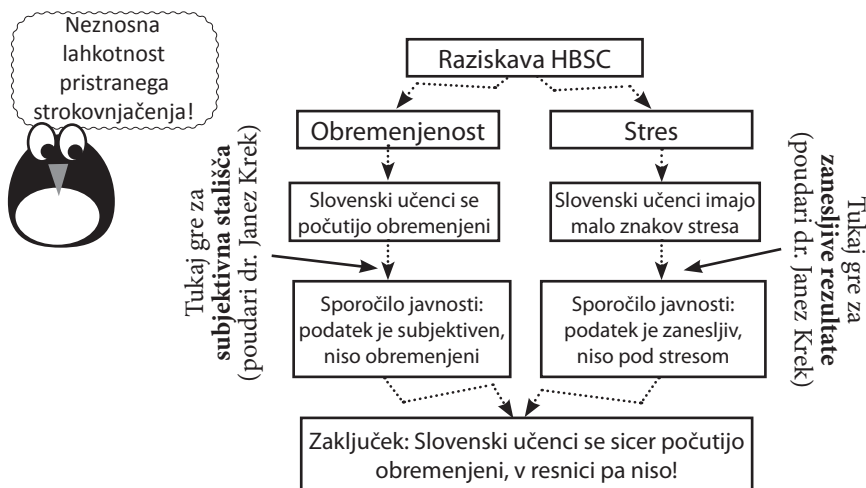
preobremenjeni: ko izražajo svoja subjektivna stališča, smo nekje na vrhu lestvice. Ko gre pa za povprečno oceno otrok, rezultati, ki so zanesljivi, ne kažejo, da imajo naši otroci znake stresa.“

Dr. Janez Krek, 2010

Slišati je jasno, logično in razumljivo. Naši šolarji se počutijo preobremenjeni, a so to subjektivna stališča. Na drugi strani pa zanesljivi podatki pravijo da naši otroci nimajo stresa. Sklep je jasen in logičen: slovenski šolarji v resnici niso preobremenjeni.

Ta jasen in logičen sklep pa ima pomembno napako. Ne velja. Je napačen. Ne zato, ker ni logičen. Pač pa zato, ker temelji na resni zlorabi podatkov raziskave HBSC. Vsi njeni podatki so namreč pridobljeni **na enak način, po enaki metodologiji, od istih otrok, z enakimi vprašanji**. Vsi so natančno enako subjektivni; in vsi so natančno enako zanesljivi!

In vendar je avtor zgornje ocene del teh podatkov (*morda tiste, ki se ne ujemajo z njegovim verovanjem in prepričanji?*) označil za subjektivna stališča otrok, drugi del (*morda tiste, ki potrjujejo njegova verovanja?*) pa predstavil kot zanesljive rezultate. Je to strokovno? Seveda ne. Je etično. Seveda ne. Je objektivno? Seveda ne. Je smešno? Bi bilo, če ne bi šlo za tako resne stvari. Omenjena ocena je bila namreč izrečena v oddaji o šolski problematiki na nacionalni televiziji. To pa pomeni, da je njen avtor neposredno vplival na stališča, ki jih je do tega resnega vprašanja ob gledanju oddaje oblikovala širša javnost.



Kako lahko kateri koli strokovnjak del podatkov iz neke raziskave označi kot subjektivna stališča, drugi del (podatke, ki so jih v raziskavi dobili na enak način, z enakimi vprašanji, od istih otrok) pa kot zanesljive rezultate? Načeloma strokovnjaki, ki cenijo svojo strokovno in etično integriteto ter vest, tega ne počnejo. Če je doseg in vpliv strokovnih prevar in manipulacij (načrtnih ali nezavednih) toliko večji, kolikor večja je predpostavljena strokovna avtoriteta njenega avtorja, je namreč toliko globlji tudi padec in sramota po njihovem razkritju.

- - -

Kakršno koli manipuliranje z rezultati raziskav je nečastno. Takšno početje je seveda tudi globoko nestrokovno. Če služi razširjanju zelenih stališč v javnost, pa je sporno tudi s kakšnega drugega (etičnega, morda pa tudi pravnega) vidika. Toliko bolj, če vodi k ustvarjanju napačnih predstav in stran od reševanja resnih problemov za družno, državo in predvsem otroke tako pomembne družbene ustanove kot je javna šola.

Pri tako pomembnih vprašanjih, kot je blagostanje šole in šolarjev, lahko kakršna koli neobjektivnost povzroči resne težave. Ali je v ozadju strokovnih zdrsov neznanje, ali celo načrtna strokovna prevara, niti ni tako pomembno. Če namreč strokovna in laična javnost zaradi predpostavljene strokovne avtoritete avtorjev obravnava nekatera neveljavna in nestrokovna mnenja kot strokovne in utemeljene resnice, je škoda lahko neizmerljiva. Še posebno, če se neveljavna in nestrokovna prepričanja širijo (nehote, ali načrtno) prek medija, ki dosega najširše število prejemnikov; na primer gledalce televizijske oddaje, namenjene predvsem šolnikom in staršem šoloobveznih otrok.

- - -

Prepričanje, da je slovenska "šolska stroka", ko govori o pomembnih šolskih vprašanjih, vedno objektivna in strokovna, je prazen mit. Očitno je, da tudi razprave, ki bi morale biti strokovne, niso imune na nestrokovna, neutemeljena in subjektivna verovanja in prepričanja.

Ocenjevanje rezultatov iste raziskave zdaj z enimi zdaj z drugimi vatli (*odvisno od vsečnosti rezultatov*), ni objektivno. Ni strokovno. Tudi ni častno. Je zgolj škodljivo, nevarno in lahko resno ogroža zdravje slovenske javne šole, dokler se ta ne bo uspela z združenimi močmi svojih svojih notranjih sil (*šolnikov*), zainteresirane javnosti (*staršev*) in strokovnjakov (*tistih, ki razumejo, da gre pri strokovni in etični integriteti za več kot puhlo frazo*) znebiti nekaterih neveljavnih in neutemeljenih miselnih modelov, ki so se v zadnjih letih ovili okrog nje.